Utrecht, 12 January 2003

Dear mr Monti,

With great interest I have read the speech "A history of convergence", that you held for the ABA in Washington, November 2001. (www.eurunion.org/news/speeches/2001/011114mm.htm)

My attention was especially drawn to your plan to *"launch a wide debate with business and all interested parties...on modifications of the present Merger Control Policy"*

A debate *"The Commission will approach ... with a very open mind ..(and will be).. ready to consider any proposal that might enhance the effectiveness of merger control in Europe..."*

With this invitation in mind I write you this proposal.

I came across your speech shortly after the judgments of the ***Court of First Instance*** in the Tetra-Laval/Sidel Case, October 25 2002. I wrote my proposal some months before these judgements and so before I had read your speech. The combined contents of both these documents strongly motivated me to address you directly with my proposal.

In your speech you specifically referred to the TLS-case to illustrate the Commissions actions against "*possible leverages of market power with the effect **or object** to foreclose one or several markets from effective competition*".

The emphasize is mine. In my view, decisions that are (even partly) grounded on objectives won't hold.

First because proving an objective is very hard.

In the judgment of the aforementioned Court *"The Court agrees, in principle, that the putting into effect of the merger could allow such leveraging to occur, but finds that the Commission has not proved that the merged entity would have an incentive to utilise that possibility".*

Secondly, more important in my opinion, is the fact that objectives change in time especially the objectives of companies. So, if an objective does not exist today, it can exist tomorrow.

In my view comparable problems, -difficulty to prove and inevitability of change in time-, exist for **all** activities on merger control where the implementation of the policies depend on **interpretation** of economic developments, objects and variables.

Crucial for an effective policy on misuse of company power and/or stimulating fair competition is that it is simple, transparent and generic. When this is accomplished the rules will be relatively just and verifiable.

So my proposal is that:

Rules should be made on the level of the European Union declaring a limit to the size of all enterprises that (want to) do business within the Union. If one of the boundaries, mentioned below, is exceeded the company will have to split up itself or stop doing business within the Union

- **25.000 workers**
- **€ 2.500.000.000 returns**
- **€ 10.000.000.000 assets**
- **€ 250.000.000 (annual) profit**

Introducing these rules of course need transitional arrangements (a transitional period to be more specific). "Doing business" stands for selling products and services as well as starting or maintaining local establishments.

These rules can **link up directly with a long established practice** of corporate accounting (annual report, regulation of accountancy, audit certificate etc). There is no real problem of implementation or monitoring.

Although I assume that the most important advantages and counter-arguments are crystal-clear to you on first sight, I humbly refer to the relevant pages on my personal website (http://web.inter.nl.net/users/FransGroenendijk/eng-disc-ec-grootte.html) for a further elucidation on this proposal.

Sincerely yours,

Frans Groenendijk
Lofoten 36 3524 ER Utrecht
Netherlands
e-mail: f.groenendijk@inter.nl.net

Na nederlagen door Hof

Mario Monti verandert fusietoets

http://vorige.nrc.nl/economie/article1552792.ece

Door onze correspondent Hans Buddingh'

BRUSSEL, 26 OKT. Eurocommissaris Monti (Mededinging) zal het toetsen van fusies door Brussel anders gaan aanpakken. Hij wil zo het risico verkleinen dat het Hof in Luxemburg opnieuw een fusieverbod ongedaan maakt.

De Eurocommissaris wil bij de beoordeling van fusies voortaan een apart panel van experts betrekken, dat een besluit van zijn staf kan terugdraaien. Hierdoor wordt de interne controle op procedures volgens hem versterkt.

Monti reageerde gisteren op de uitspraken van het Hof in Eerste Aanleg, dat deze week het verbod op zowel de fusie van Schneider Electric/Legrand (elektronica) als die van Tetra Laval/Sidel (verpakkingen) ongedaan maakte. Volgens het Hof bevatte Monti's marktanalyses „fouten".

Monti introduceert ook de mogelijkheid van het 'stilzetten van de klok'. Bedrijven krijgen daardoor in de laatste fase van de fusieprocedure meer tijd voor het afstoten van activiteiten of andere concessies om hun fusieplan voor Brussel acceptabel te maken. Verder moeten bedrijven gemakkelijker toegang krijgen tot dossiers die bij de procedure van belang zijn.

Monti ontkent dat zijn gezag is ondermijnd. „Gezag hebben betekent niet dat men onfeilbaar is." Monti kwam versneld met de overigens al aangekondigde hervorming naar buiten om onrust bij belanghebbenden weg te nemen. Hij wil ook zijn staf uitbreiden met meer economen om de kwaliteit van analyses te verbeteren. Ook moet er een chefeconoom komen, zodat een meer onafhankelijk oordeel is gewaarborgd.

Volgens Monti is ook een snellere behandeling door het Hof van beroepszaken van belang om de rechtszekerheid van bedrijven te vergroten. Nu al geldt voor bepaalde fusiedossiers een versnelde beroepsprocedure. Monti steunt pleidooien van het bedrijfsleven deze procedure verder te versnellen. Het Hof moet dan van de lidstaten wel meer middelen krijgen.

Hij verwierp de suggestie het Amerikaanse systeem over te nemen, waarbij toezichthouders de fusie vooraf aan de rechter voorleggen. Hij onderstreepte dat bedrijven voorkeur hebben voor het huidige systeem, omdat in de EU in tegenstelling tot de VS vastgestelde beslistermijnen gelden.