

Geachte heer/mevrouw,

Begin vorig jaar heb ik een brief **1)** gestuurd aan Eurocommissaris Mario Monti naar aanleiding van diens speech voor de American Bar Association over het beleid met betrekking tot fusies, "A history of convergence". **2)**

Ik schreef hem onder andere omdat enige maanden ervoor het Hof van Eerste Aanleg in een zeer belangrijke beroepszaak Monti's beslissing over de fusie tussen Tetra-Laval en Sidel vernietigd had **3)**: de fusie mocht wel doorgaan.

Omdat in mijn ogen de overwegingen op basis waarvan het hof besloot Monti's beslissing te verwerpen in vrijwel alle gevallen zullen opgaan gaf ik hem in overweging een geheel andere benadering te kiezen.

De in mijn ogen belangrijkste overweging was namelijk dat weliswaar door de fusie tussen bedrijven in aanpalende bedrijfstakken de door Monti aangevoerde hefboomwerking kon ontstaan maar niet bewezen was dat de nieuw ontstane onderneming er voordeel aan zou hebben om deze te benutten. Het hof richtte zich dus, eigenlijk in navolging van Monti zelf, op de **bedoeling** van de bedrijven: een heilloze weg.

Mijn voorstel ontleent haar kracht aan de simpelheid, het generieke karakter en de eenvoudige toepasbaarheid. Zeer kort samengevat luidt het : stel, na een ruime overgangperiode, een maximum aan de grootte van ondernemingen die in de EU zaken willen (blijven) doen.

Een nadere toelichting staat in **4)**

De (betere) Engelstalige toelichting en enige discussie is te vinden via **5)**

Götz Drauz, Directeur van de Merger Task Force van de Europese Commissie schreef me terug "*I have some doubts as to the wisdom of placing arbitrary limitations of this kind on commercial activity here in Europe*" maar ging daarbij dus volledig voorbij aan het feit dat mijn voorstel juist bij uitstek **geen** willekeur kent.

Om twee redenen wend ik me juist nu tot U met een tweetal vragen.

Een aanleiding is de berichtgeving over de samenwerking tussen de Duitse en Franse regering met betrekking tot industriepolitiek. (NRC-Handelsblad 1 juni '04 **6)**

De tweede aanleiding wordt natuurlijk gevormd door de komende verkiezingen voor het Europees Parlement.

De vragen.

Vraag 1: Bent U van mening dat U zich straks, als lid van het Europees Parlement, ook over dit onderwerp zult moeten beraden ?

Vraag 2: Zo ja, wat vindt u van dit voorstel.

Zo nee, wilt u dit toelichten?

Vriendelijke groeten,
Frans Groenendijk

- 1) http://www.fransgroenendijk.nl/comments.php?id=166_0_1_0_C
- 2) http://europa.eu.int/rapid/start/cgi/guesten.ksh?p_action.gettxt=gt&doc=SPEECH/01/328|0|RAPID&lg=EN
- 3) <http://www.curia.eu.int/nl/actu/communiqués/index.htm%E2%80%9D>
- 4) http://www.fransgroenendijk.nl/more.php?id=27_0_1_0_M9
- 5) http://www.fransgroenendijk.nl/more.php?id=28_0_1_0_M9 en http://www.fransgroenendijk.nl/comments.php?id=P167_0_1_0
- 6) <http://archieff.nrc.nl/?modus=m&text=industriepolitiek&hit=1&set=1>: Europees industriebeleid Franse stijl irriteert Berlijn